|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני:**  **סגנית הנשיאה, השופטת אריאלה גילצר – כץ** | |  |
|  | | |
| **התובע:** | **מחפוד טקאטקה ת.ז. 964128698**  **ע"י ב"כ עו"ד נור סיאגה** | |
| **-** | | |
| **הנתבעות:** | **1. גלים חקלאות בע"מ ח.פ. 514640077**  **2. עוז הדר בחקלאות בע"מ ח.פ. 513454728**  **ע"י ב"כ עו"ד מרדכי סטורזי** | |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

**הנתבעת דיווחה לשירות התעסוקה אודות העסקתו של התובע. האם עבד התובע בתקופות שמעבר לדיווחי הנתבעת – זוהי הסוגיה העומדת להכרעתנו.**

**העובדות כפי שעלו מחומר הראיות וטענות הצדדים:**

1. התובע הועסק אצל הנתבעות.

2. לטענת התובע, הנתבעת ביטלה לו את היתר ההעסקה, לא שילמה לו פיצויי פיטורים (16,380 ₪), פיטרה אותו שלא כדין (9,360 ₪), לא הפרישה בעבור פנסיה (11,793 ₪), לא שילמה לו חלף הודעה מוקדמת (4,680 ₪), דמי הבראה (5,236 ₪), פדיון חופשה (8,000 ₪), דמי נסיעות (8,788 ₪), דמי כלכלה (4,368 ₪), קרן השתלמות (1,501 ₪) ומענק שנתי (4,368 ₪).

3. הנתבעת 1 לא הגישה כתב הגנה.

4. לטענת הנתבעת 2, התובע התפטר מעבודתו בחודש 5/13 (בדיון טענה הנתבעת כי מדובר בטעות סופר וכי התובע התפטר בחודש 12/12) ונעלם ללא הודעה מוקדמת.

עוד טוענת הנתבעת 2, כי התובע עבד אצלה על בסיס יומי מזדמן. הנתבעת שילמה לתובע את כל זכויותיו דרך שירות התעסוקה ולטענתה אין כל קשר בין הנתבעות.

**עדויות:**

שמעתי את עדות התובע ומטעם הנתבעת 2 העיד מר בן ציון מזרחי דוד, מנהל ובעלים של הנתבעת 2.

**הכרעה**

לאחר ששמעתי את העדויות, עיינתי במסמכים שהוגשו ובחנתי את טענות הצדדים, באנו לכלל מסקנה כי דין התביעה להידחות.

**האם קיים קשר בין הנתבעות?**

1. מעיון בדיווחים לשירות התעסוקה עולה כי התובע עבד אצל הנתבעת 1 ולאחר מכן אצל הנתבעת 2.
2. מהראיות התחוור כי אין כל קשר בין הנתבעת 1 לנתבעת 2.
3. לא הובאה כל ראשית ראיה על קשר כלשהו בין שתי הנתבעות.

**עדות התובע**

1. התובע העיד כי לא הבין את תצהירו:

**"ש. שחתמת על התצהיר קראת אותו?**

**ת. אני לא יודע מה כתוב.**

**ש. למה חתמת אם אתה לא יודע מה כתוב?**

**ת. אני חתמתי שהם יביאו לי את הזכויות שלי. אני לא יודע מה כתוב. אני יודע שחתמתי בשביל לקבל את הזכויות שלי. זה מה שאני יודע. אני יודע מה הוא כתב בכלל?**

**ש. כשאתה אומר בתצהירך שיש נתבעות שפעלו נגדך בעורמה, תסביר?**

**ת. אני לא מבין מה זה."**

(עמ' 7 לפ' שורות 15-8 לעדות התובע)

1. בס' 9 לתצהירו העיד התובע:

**"הריני להצהיר כי הנתבעת לא שילמה לי את שכר המינימום המתחייב עפ"י חוק, והעסיקה אותי תוך ניצול מצוקתי לעבודה בהיותי תושב שטחים והעסיקה אותי בתנאים שעובד בעולם השלישי היה מקבל אותם."**

אולם לא ידע להסביר מהם תנאי עבודה בעולם השלישי:

**"ש. אתה לא יודע מה זה עולם שלישי ומה תנאי עבודה אצלם?**

**ת. לא יודע."** (עמ' 7 לפ' שורות 26-25 לעדות התובע)

1. התובע לא פנה מעולם למאן דהוא באשר לזכויותיו, על אף שטען בתצהירו כי זכויותיו לא שולמו לו למרות פניותיו:

**"הריני להצהיר כי פניתי פעמים רבות לנתבעת בכדי לקיים את התחייבויותיה על פי החוק. ולשלם לי את זכויותיו המגיעות לי, אך פנויות אלו נפלו על אוזניים ערלות."** (סעיף 12 לתצהיר התובע).

**"לא. לא פניתי."** (עמ' 8 לפ' שורה 3 לעדות התובע).

1. התחוור מעדותו של התובע כי לא טרח לבדוק האם הופרשו לו כספים לשירות התעסוקה ואם כן מהו הסכום. למרות זאת התובע תבע את מלוא הסכומים.
2. זאת ועוד, התובע הודה בחקירתו כי הוא הוסע עד למחסום אולם תבע את מלוא דמי הנסיעות.
3. למרות שבתצהיר עדות ראשית הצהיר התובע (סעיף 8) כי לא קיבל תלושי שכר, העיד התובע:

**"ש. יש לך תלושי שכר של שירות תעסוקה?**

**ת. הכל נעלם לי. אם היה לי הייתי מביא ומראה לכם.**

**...**

**היו מביאים לנו את אישורי העבודה והתלוש רשום בו 10 ימים או אפילו 8 ימים. היה רושם לנו 8 ימים והיינו עובדים 18 ימים.**

**ש. אבל קבלת את כל תלושי השכר?**

**ת. אני לא יודע איפה זה.**

**ש. תסביר לי למה בסעיף 6 אתה אומר שלא קבלת תלושים ?**

**ת. קבלנו תלושים אבל רשום בתלושים 7, 8, 10 ימים. היינו עובדים 18, 17 יום.**

**ש. למה הצהרת בסעיף 6 לתצהיר שהוא לא קיבל תלושים?**

**ת. אתה לא אומר נכון. אני קבלתי תלושים."**

(עמ' 6 לפ' שורות 4-3, 28-21 לעדות התובע)

1. לא זו אף זו, התובע לא ידע לומר מי היה מעסיקו, דבר תמוה כשלעצמו:

**"ת. עבדנו בפרדסים. עבדנו ברמלה אצל אחד שקוראים לו אשכנזי.**

**ש. כל התקופה?**

**ת. כן. כל התקופה.**

**ש. אני אומר לך שאתה הצגת פה רישיונות בתצהירך שלא מופיע שם אשכנזי?**

**ת. עבדנו 18 יום ובתלוש היו רושמים 10 ימים. מקבלים מלשכת העבודה. הבוס היה הולך לשם ומדווח להם. אני לא מכיר את הבוס.**

**...**

**ש. ז"א שכל הזמן עבדת רק אצל אשכנזי?**

**ת. כן, כל התקופה אצלו."**

(עמ' 5 לפ' שורות 27-24 וכן עמ' 6 שורות 10-9 לעדות התובע)

1. התובע כלל לא ידע מי זו הנתבעת 1:

**"ש. אתה עבדת אצל גלים חקלאות?**

**ת. איפה זה גלים חקלאות? אני לא יודע."**

(עמ' 6 לפ' שורות 6-5 לעדות התובע)

ומיהן הנתבעות:

**"ש. מי זו הנתבעת, שאתה אומר היא?**

**ת. אני לא יודע את שמה. מביאים את רישיונות העבודה לפרדס."**

(עמ' 6 לפ' שורות 20-19 לעדות התובע)

1. אם כן, מסקנתנו שלא ניתן לקבוע ממצאים עובדתיים על סמך עדות התובע.

**תקופות ההעסקה של התובע:**

1. ממסמכים שצורפו עולה כי התובע עבד אצל הנתבעת 1. יחסי העבודה בין התובע לנתבעת 1 הופסקו ונותקו. התובע שב לעבוד אצל הנתבעת 1 לתקופה נוספת.

1. הנתבעת 2 צירפה דו"חות נוכחות של התובע, אשר תואמים את תקופות העבודה, כפי שדווח לשירות התעסוקה (נספח א' ונספח ב' לתצהיר מזרחי). התובע לא הצליח לסתור דוחות נוכחות אלו באופן כלשהו.
2. משלא נסתרה תקופת עבודתו של התובע אצל הנתבעת 2, הנני קובעת כי תקופות העסקה של התובע הן:

11/08 ועד 5/09 קרי, 6 חודשים.

10/12 עד 12/12 קרי, חודשיים.

1. לא נעלם מעיניי כי העד מטעם הנתבעת העיד בתצהירו כי התובע עבד אצל הנתבעת 2 עד לחודש 5/13 אולם אנו מקבלים את הסברו כי מדובר בטעות סופר, שכן הצהרה זו הִנה בניגוד לדו"ח שירות התעסוקה וכאמור הדו"ח לא נסתר ע"י התובע.
2. התובע לא עבד אצל הנתבעת שנה ברצף. אין עסקינן כאן בעובד עונתי, אשר אינו עובד ככלל ברצף, שכן על פי עדותו של העד מטעם הנתבעת 2, הנתבעת 2 מעסיקה עובדים כל השנה (עמ' 11 שורות 1 – 4 לעדות מזרחי).
3. התובע לא הוכיח כלל ועיקר שעבד אצל הנתבעת 2 מעבר לתקופות שדווחו לשירות התעסוקה.

**זכויות מכוח צו הרחבה בענף החקלאות:**

1. התובע עבד אצל הנתבעת, חברה העוסקת בענף החקלאות. צו ההרחבה בענף החקלאות חל על הצדדים.
2. דמי חופשה, דמי חגים, מענק שנתי ודמי כלכלה משולמים על פי צו ההרחבה בענף החקלאות לעובד עונתי קבוע או עובד קבוע בלבד (סעיפים 24, 28, 32, 36, 37 לצו ההרחבה).

בצו ההרחבה מוגדר עובד קבוע:

**"עובד בנסיון" – עובד בניסיון בששת חודשי העבודה הראשונים;**

**"עובד קבוע" – עובד שהגיע לקביעות לאחר תקופת הניסיון, או תקופת הזמניות;**

1. התובע לא היה עובד קבוע שכן בתקופה השנייה עבד אצל הנתבעת חודשיים בלבד.
2. משכך, נדחים רכיבי התביעה על פי צו ההרחבה.

**פנסיה:**

1. כעולה מהדיווחים לשירות התעסוקה, הנתבעת שילמה בעבור התובע שכר מינימום בסך 172 ₪ ליום וכן הפרישה לתובע לפנסיה. משכך, לא נותרה הנתבעת חייבת לתובע כספים בגין פנסיה.

**דמי חגים:**

1. הנתבעת טענה שנתנה לתובע מתנות במקום דמי חגים (עמ' 18 שורות 17-16). ברור שטענה זו להידחות על הסף. ברם רכיב התביעה בגין דמי החגים בעבור התקופה הראשונה התיישן ובתקופה שנייה - עבד התובע חודשיים בלבד ודמי החגים המגיעים לו בעבור חודשיים מתקזזים מול 2 ימי ההודעה המוקדמת להם זכאית הנתבעת נוכח התפטרות התובע.

**סיום העסקה:**

1. לטענת הנתבעת, כאשר לעובד מונפק רישיון ההעסקה על ידה והוא איננו מגיע לעבודה לאחר 3 ימים לעבודה ומנתק קשר עם הנתבעת, הנתבעת מודיעה לשירות התעסוקה על כך ואז רישיונו מבוטל.
2. כך היה במקרה דנא. התובע התפטר מעבודתו אצל הנתבעת בחודש 5/09, חזר לעבוד בחודש 10/12 והתפטר שוב בחודש 12/12. רישיון העבודה של התובע הוצא ביום 14/10/12,בסמוך לתחילת העסקתו, ופג ביום 14/1/13. הנתבעת 2 ביטלה את הרישיון כחודש לאחר שהתובע עזב את העבודה.
3. התובע לא הוכיח כי פוטר ע"י מאן דהוא בנתבעת 2. התובע עזב את העבודה.

**סוף דבר:**

1. התביעה נדחית.
2. התובע ישלם לנתבעת 2 שכ"ט עו"ד בסך 10,000 ₪ והוצאות משפט בסך 1,000 ₪.

**זכות ערעור לצדדים לבית הדין הארצי לעבודה בירושלים, תוך 30 יום מיום קבלת פסק הדין.**

**ניתן היום, ‏כ"ו ניסן תשע"ח (‏11 אפריל 2018), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.**

